

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

...

№ 2-7/2020

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 января 2020 года город Белорецк

Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Кузнецовой К.Н.,

при секретаре Аминовой Р.Ф.,

с участием представителя истца Мусаликина А.А., действующего на основании доверенности №... от ..., представителя ответчика Еременко В.В. - Канафеевой Е.Р., действующей на основании доверенности №... от ..., представителя ответчика Тагирова И.Д. - Канафеевой Е.Р., действующей на основании доверенности №... от ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Волик Е. О. к Еременко В. В., Тагирову И. Д. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Волик Е.О. обратился в суд с исковым заявлением к Еременко В.В. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указано, что ... в 10 часов 20 минут на 5 километре автодороги Уфа-Белорецк произошло дорожно – транспортное происшествие между автомашиной ... под управлением водителя Тагирова И.Д., принадлежащего на праве собственности Еременко В.В., автомашиной ... под управлением Сагадеева Р.Р. и автомашины ... под его управление и принадлежащим ему на праве личной собственности. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Тагирова И.Д., управляющего на момент случившегося, автомашиной Об этом свидетельствуют материалы проверки и постановление об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом начальником ГИБДД ОМВД России по В результате дорожно – транспортного происшествия водитель Тагиров И.Д. имел страховой полис ОСАГО, выданный АО СК «БАСК». Для выплаты страхового возмещения в адрес страховой компании АО СК «БАСК» он обратился со всеми необходимыми документами в соответствии с правилами ОСАГО. Документы были приняты представителем страховой компании, после чего ему перечислена сумма страхового возмещения в размере 400000 рублей. В связи с тем, что его автомобиль был нетранспортабелен, пришлось воспользоваться услугами эвакуатора, что подтверждается квитанцией №... от Для определения ущерба причиненного в результате ДТП, он обратился к независимому оценщику ООО «...». Согласно экспертному заключению № ... сумма восстановительного ремонта составила – 1203100 руб. без учёта естественного износа, а также за услуги независимого эксперта была уплачена сумма в размере 7500 руб. Тем самым с ответчика Еременко В.В. подлежат взысканию сумма материального ущерба в размере 803100 руб. (1203100 руб. (рыночная стоимость автомобиля) - 400000 руб. (лимит ответственности по ОСАГО)). Также истец, не имея юридического образования, вынужден обратиться к помощи представителя для оказания ему юридических услуг. Расходы за оказание юруслуг, согласно договору от ..., составили 20000 рублей и за составленную доверенность на ведение дел в суде уплачено 1700 рублей. Просит взыскать с ответчика Еременко В.В. в его пользу: сумму материального ущерба в размере 803100 рублей, расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 5000 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в

размере 7500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, расходы по составлению доверенности в размере 1700 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 11356 рублей.

Впоследствии истец уточнил исковые требования в части взыскания материального ущерба и расходов по уплате государственной пошлины в порядке ст.39 ГПК РФ, и просил взыскать с ответчика Еременко В.В. в его пользу материальный ущерб в размере 829100 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 11566 рублей.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания от ..., Тагиров И.Д. привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

Истец Волик Е.О. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в представленном ходатайстве просит дело рассмотреть в его отсутствие с участием представителя.

Представитель истца Волик Е.О. - Мусаликин А.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, дал показания аналогичные вышеизложенным, просил удовлетворить их в полном объеме к ответчику Еременко В.В. на основании ст. 1079 ГК РФ как на собственника источника повышенной опасности, пояснив, что со стороны Тагирова И.Д. должны быть представлены неоспоримые доказательства законного владения транспортным средством. Ответчик Ерёменко В.В. не осуществил надлежащий контроль за источником повышенной опасности, в связи с чем в силу ст. 1079 ГК РФ он обязан нести материальную ответственность. Просил отнестись критически к договору аренды транспортного средства, поскольку экспертным путем установлено, что данный документ является сфальсифицированным и подвергался термическому воздействию, то есть искусственно состарен. Юридически значимым фактом является законность управления транспортным средством, который по данному делу не доказан. Титульным владельцем является Еременко В.В., просил удовлетворить уточненные исковые требования, взыскав материальный ущерб и понесенные расходы именно с Еременко В.В.

Ответчик Еременко В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В представленном возражении на исковое заявление указано следующее. ... произошло ДТП с участием принадлежащего ему на праве собственности, автомобиля В момент ДТП данным автомобилем управлял водитель Тагиров И.Д., который владел указанным транспортным средством на основании доверенности от ... и на основании договора аренды без услуг экипажа от Согласно указанному договору п.5.2 Арендатор возмещает ущерб, причиненный третьим лицам своими силами. Таким образом, по данному делу он является ненадлежащим ответчиком, ущерб подлежит взысканию с арендатора Тагирова И.Д. В отличие от договора фрахтования на время при аренде транспортного средства без экипажа лицом, непосредственно управляющим транспортным средством и эксплуатирующим его, является арендатор, а не арендодатель. Поэтому именно арендатор отвечает за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами и оборудованием, по правилам об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Просит в иске отказать, так как он не является надлежащим ответчиком.

Ответчик Тагиров И.Д. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчиков Еременко В.В., Тагирова И.Д. - Канафеева Е.Р., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании показала, что Тагиров И.Д. исковые требования признает в полном объеме. Еременко В.В. исковые требования не признает, поскольку законным владельцем транспортного средства на момент ДТП являлся Тагиров И.Д., он же является виновником ДТП. Транспортное средство находилось во владении Тагирова И.Д., вместе с автомобилем Еременко В.В. передал Тагирову И.Д. свидетельство о регистрации транспортного средства, полис ОСАГО без ограничений, доверенность на право управления транспортным средством и ключи.

Представитель третьего лица АО СК «Баск», третье лицо Сагадеев Р.Р. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, выплатное дело, письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Таким образом, для наступления ответственности за причинение вреда необходимо установление противоправности поведения причинителя вреда, факта наступления вреда, причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, вины причинителя вреда. Отсутствие вины доказывает причинитель вреда.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что ... в 10 часов 49 минут на 5 километре автодороги ..., водитель Тагиров И.Д., управляя ..., принадлежащим на праве собственности Еременко В.В., не соблюдая дорожные метеорологические условия, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения и допустил столкновение и аварийную ситуацию для автомашины ... под управлением Сагадеева Р.Р. и автомашины ... под управлением и принадлежащим на праве личной собственности Волик Е.О. В результате ДТП транспортное средство ... принадлежащее Волик Е.О. получил механические повреждения.

Согласно п. 8.1 ПДД РФ перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Согласно п. 9.1 ПДД РФ количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства

Согласно постановлению №... по делу об административном правонарушении от ... Тагиров И.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, за то, что ... в 10 часов 49 минут на 5 километре автодороги Уфа..., водитель Тагиров И.Д, управляя ..., не соблюдая дорожные, метеорологические условия, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения и допустил столкновение и аварийную ситуацию для автомашины ... и автомашины ..., чем нарушил п. п. 8.1, 9.1, 10.1 ПДД РФ. Тагирову И.Д. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Указанное постановление сторонами в установленном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу.

При составлении схемы ДТП какие-либо ходатайства о неправильном составлении схемы ДТП и замеров, указанных в схеме от участников ДТП не поступало.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что нарушения положений п.8.1, п. 9.1, п.10.1 ПДД РФ, выявленные в действиях водителя Тагирова И.Д., послужили причиной ДТП, действия водителя Тагирова И.Д. находятся в причинно-следственной связи с произошедшим ДТП, а значит именно он является лицом, виновным в произошедшем ... дорожно-транспортном происшествии.

Гражданская ответственность Тагирова И.Д. на момент ДТП, согласно ст. 935 ГК РФ и Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» была застрахована в АО СК «БАСК».

АО Страховая компания «БАСК» выплатила истцу страховое возмещение в пределах лимита ответственности страховой компании – 400000 рублей, что подтверждается материалами выплатного дела, в том числе платежным поручением №... от

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Учитывая, что вред имуществу истца причинен непосредственно действиями Тагирова И.Д., обязанность по возмещению вреда в части суммы ущерба, превышающей лимит ответственности страховой компании, в силу ст. ст. 1064, 1072, 1079, ГК РФ лежит именно на нем как на лице, причинившем вред, поскольку доказательств того, что вред причинен не по его вине суду не предоставлено, оснований для освобождения от возмещения вреда, предусмотренных п.2 ст.1064 ГК РФ не имеется.

Согласно экспертному заключению ООО «...» № ... от ..., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства ... без учета износа составляет 1203100 руб., с учетом износа - 952800 руб.

В связи с несогласием ответчика Тагирова И.Д. с оценкой ущерба, по ходатайству последнего судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «...».

Согласно экспертного заключения ООО «...» №... от ... стоимость восстановительного ремонта транспортного средства ... в результате полученных повреждений в дорожно-транспортном происшествии, имевшего место ... составляет: без учета износа 1229100 руб., с учетом износа - 1056500 руб.

Согласно статье 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ч.3 ст.86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст.67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. №... «О судебном решении» судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, ч.3 ст. 86 ГПК РФ).

Суд считает, что заключение ООО «...» от ... не может быть положено в основу судебного решения, поскольку данная экспертиза не является судебной, при составлении заключения эксперт не предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения.

Экспертное заключение ООО «...» №... от ... суд принимает как допустимое доказательство по делу, соответствующее требованиям ст.86 ГПК РФ и Федерального закона РФ «Об оценочной деятельности в РФ», поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, основания для сомнений в правильности заключения, в беспристрастности и необъективности эксперта отсутствуют.

Данное экспертное заключение, по мнению суда, наиболее соответствует обстоятельствам произошедшего ДТП. Экспертиза проводилась лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, эксперт, проводивший экспертизу, предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, указанное заключение экспертов составлено в пределах своей компетенции, эксперт имеет соответствующую квалификацию и стаж экспертной работы, к заключению приложены действующие документы, подтверждающие наличие высшего образования, дипломы о профессиональной переподготовке, сертификаты соответствия судебного эксперта и квалификационные аттестаты.

При экспертном исследовании экспертами ООО «...» №... от ... использованы специальные методики, заключение мотивированно и не вызывает у суда сомнений в достоверности. Доказательств в подтверждение иного размера ущерба сторонами представлено не было.

Оценивая заключение эксперта ООО «...» №... от ... по внутреннему убеждению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами, суд приходит к выводу о том, что оно является наиболее объективным доказательством, в полной мере отражающим фактические обстоятельства.

Поскольку заключение ООО «...» №... от ... является полным, содержит исчерпывающие ответы на поставленные перед экспертом вопросы, не противоречит иным доказательствам по делу и согласуется с установленными по делу обстоятельствами, суд считает возможным положить указанное экспертное заключение в основу судебного решения.

Постановлением Конституционного Суда РФ от ... N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан фео2, фео1 и других" взаимосвязанные положения статей 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" они предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская

ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в указанном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Согласно положениям статьи 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством (п. 11).

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (п. 13).

Таким образом, фактический размер ущерба, подлежащий возмещению согласно требованиям ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса РФ, не может исчисляться исходя из стоимости деталей с учетом износа, поскольку при таком исчислении убытки, причиненные повреждением транспортного средства, не будут возмещены в полном объеме.

Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Таким образом, на владельца транспортного средства, виновного в ДТП, возлагается бремя доказывания возможности восстановления поврежденного имущества без использования новых материалов, а также неразумности избранного потерпевшим способа исправления повреждений.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ обязанность доказать невозможность восстановления поврежденного автомобиля без использования новых запасных частей возлагается на ответчика.

Между тем, возможность восстановления автомобиля истца без использования оригинальных запасных частей ответчиками не подтверждена.

С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ N 6-П от 10.03.2017 года, суд приходит к выводу, что применительно к случаю причинения вреда транспортному в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Таким образом, у ответчика Тагирова И.Д. возникла обязанность по возмещению фактически причиненного вреда, т.е. стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа за вычетом суммы, выплаченной истцу страховой компанией.

Согласно экспертного заключения ООО «...» №... от ..., которое судом положено в основу судебного решения по основаниям, изложенным выше, стоимость восстановительного ремонта автомобиля ... составляет: без учета износа 1229100 руб., с учетом износа - 1056500 руб., страховой компанией выплачено страховое возмещение в размере 400000 руб., следовательно, с учетом положений ст.1072 ГК РФ ответчик Тагиров И.Д. должен возместить истцу ущерб, причиненный ДТП, на общую сумму 829100 руб. (1229100 руб. - 400000 руб.).

В материалах дела об административном правонарушении, ни в материалах настоящего гражданского дела не имеется доказательств возмещения ответчиком Тагировым И.Д. истцу ущерба.

Учитывая, что на момент ДТП истец являлся собственником поврежденного автомобиля, а значит ущерб был причинен принадлежащему ему имуществу, в связи с чем право требования возмещения ущерба принадлежит Волик Е.О., как лицу, право которого было нарушено.

С учетом изложенного, суд находит исковые требования Волик Е.О. о взыскании суммы материального ущерба подлежащими удовлетворению, и взыскивает с Тагирова И.Д. в пользу истца сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 829100 руб., а также расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 5000 рублей, поскольку данные расходы были понесены Волик Е.О. в связи с эвакуацией транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и подтверждаются квитанцией №... от

Довод представителя истца о том, что титульным владельцем является Еременко В.В., в связи с чем именно он должен возместить материальный ущерб, причиненный в результате ДТП, как владелец источника повышенной опасности, суд отвергает по следующим основаниям.

По смыслу п.1 ст. 1079 ГК РФ ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несет лицо, владеющее этим источником на каком-либо из законных оснований, перечень которых законом не ограничен.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. N 1156 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» внесены изменения в Правила дорожного движения Российской Федерации, вступившие в силу 24 ноября 2012 г., в пункте 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации исключен абзац четвертый, согласно которому, в случае управления транспортным средством в отсутствие его владельца, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе документ, подтверждающий право владения, или пользования, или распоряжения данным транспортным средством. Согласно названному пункту Правил дорожного движения в действующей редакции водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории; регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов); в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси; документ, подтверждающий факт

установления инвалидности, в случае управления транспортным средством, на котором установлен опознавательный знак «Инвалид». В случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» водитель обязан представить по требованию сотрудников полиции для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Возражая против исковых требований, представитель Еременко В.В. Канафеева Е.Р. пояснила, что Еременко В.В. по договору аренды передал автомобиль Тагирову И.Д. с документами на это транспортное средство, такими как свидетельство о регистрации, страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности, то есть со всеми документами, которые водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки. Данный факт не оспаривается ни Тагировым И.Д., ни Еременко В.В. Кроме того, собственником транспортного средства Еременко В.В. застрахована гражданская ответственность по договору ОСАГО в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению автомобилем, что свидетельствует о законности владения транспортным средством Тагировым И.Д. в момент дорожно-транспортного происшествия. Также судом учтено, что указанное ДТП признано страховой компанией страховым случаем и Волик Е.О. выплачено страховое возмещение. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о незаконности владения Тагировым И.Д. транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия, в том числе заявлений собственника в полицию по факту незаконного завладения его автомобилем, суду не представлено. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о несостоятельности доводов представителя истца о незаконности владения транспортным средством в момент ДТП водителем Тагировым И.Д., в связи с чем обязанность по возмещению причиненного истцу материального ущерба должна быть возложена на владельца транспортного средства, виновного в совершении дорожно-транспортного происшествия. При этом заключение эксперта Научно-исследовательского института судебной экспертизы «...», согласно которому листы договора аренды автомобиля подвергались термическому воздействию, что дает основание полагать, что листы договора отвечают более поздним срокам изготовления, чем обозначенная на них дата, не свидетельствует о противоправном завладении транспортным средством Тагировым И.Д., поскольку факт законного владения транспортным средством не оспаривается ни его собственником Еременко В.В., ни лицом, владеющим автомобилем в момент ДТП, - Тагировым И.Д. и подтверждается совокупностью приведенных выше доказательств.

Обстоятельств совместного причинения вреда, позволяющих на основании статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, возложить солидарную ответственность как на собственника транспортного средства, так и на лицо, управлявшее им в момент дорожного происшествия, судом не установлено.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно квитанции №... от ..., представленной в материалах дела, истцом оплачены услуги по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства в размере 7500 рублей. Согласно представленной квитанции к приходному кассовому ордеру №... от ..., истцом Волик Е.О. за оказание юридических услуг по договору оплачена сумма в размере 20000 рублей, а также за составление доверенности на представителей уплачено 1700 рублей.

При таких обстоятельствах исковые требования в части взыскания расходов на оплату услуг оценщика в размер 7500 рублей, расходов по оформлению доверенности в размере 1700 рублей подлежат удовлетворению.

Статья 100 ГПК РФ определяет, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Оценив все заслуживающие внимание обстоятельства, категорию дела, время рассмотрения его в суде, исходя из принципа разумности и справедливости, суд удовлетворяет требования Волик Е.О. о взыскании расходов на оплату услуг представителя и взыскивает с ответчика Тагирова И.Д. в пользу истца 15000 рублей.

Поскольку, истцом была уплачена государственная пошлина при подаче иска и впоследствии при увеличении исковых требований на общую сумму 11583 руб., что подтверждается имеющимися в материалах дела квитанциями на сумму 11373 руб. и 210 руб., в связи с чем суд взыскивает расходы по оплате госпошлины в указанном размере с ответчика Тагирова И.Д. в пользу Волик Е.О.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требований Волик Е. О. к Еременко В. В., Тагирову И. Д. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Тагирова И. Д. в пользу Волик Е. О. сумму материального ущерба в размере 829100 рублей, расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 5000 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере 7500, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 1700 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 11583 рубля а всего взыскать 869883 (восемьсот шестьдесят девять тысяч восемьсот восемьдесят три) рубля.

В удовлетворении исковых требований Волик Е. О. к Еременко В. В. отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан в течении месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан.

Решение в окончательной форме изготовлено 17 января 2020 года.

Председательствующий судья К.Н. Кузнецова

...

...

...

...
...
...
...